



**PENGADILAN NEGERI KLAS. IA KHUSUS
TANGERANG**

**SALINAN RESMI PUTUSAN
PERKARA PERDATA**

NO. : 726/Pdt/1998/PT.Bdg.JO.NO.82/Pdt.G/1997/PN/
TNG.-

antara

PENGGUGAT : NY. VERA JUNIARTI HIDAYAT.
.....
.....

Melawan

TERGUGAT : CHAIRUL WIJAYA CS.
.....
.....

Diberikan kepada : PEMBANDING
Pada Tanggal : 28 FEBRUARI 2014

Tangerang, 28 FEBRUARI 2014
Pengadilan Negeri Klas. IA Khusus Tangerang

Panitera/Sekretaris



H. YUNDA HASBI, SH.MH

NIP. 196012201983031007,-

P U T U S A N

NO.726/Pdt/1998/PT.Bdg.

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA.

PENGADILAN TINGGI BANDUNG, yang mengadili perkara-perkara Perdata dalam tingkat banding telah menjatuhkan putusan sebagai berikut, dalam perkara antara:-----



1. CHAIRIL WIDJAYA, bertempat tinggal di Jalan Danau Agung III No.14 RT.001/012 Kelurahan Sunter Agung Kecamatan Tanjung Priok Jakarta Utara ;-----
2. SUMITA CHANDRA, bertempat tinggal di Jalan Danau Agung III No.14 RT.001/012 Kelurahan Sunter Agung Kecamatan Tanjung Priok Jakarta Utara ;-----



3. NOTARIS/P.P.A.T. di TANGERANG, NY.UMI SUS KANDI SUTAMTO,SH., bertempat tinggal di Jalan Ir.Juanda No.5 Tangerang ;-----
4. BANK CENTRAL ASIA (BANK BCA) CABANG UTAMA JAKARTA, beralamat di Jalan Jenderal Sudirman Kav.22-23 Jakarta Selatan ;-

Dalam hal ini kesemuanya diwakili oleh --kuasanya, H.M. HANAN,SH. dan REKAN, Advokat dan Pengacara, berkedudukan di Jakarta dan beralamat di Jalan Hayam Wuruk No. 68 Jakarta Barat, berdasarkan Surat Kuasa

Khusus.....

Khusus tertanggal 26 Nopember 1997 ;-----
PARA PEMBANDING SEMULA TERGUGAT II,III,V -
DAN VII :-----

-----L A W A N:-----

1. NY.VERA YUNIARTI HIDAYAT, bertempat ting -
gal di Jalan Teratai XII Blok K/7 Kelurah -
an Tanjung Barat Kecamatan Jagakarsa Jakar -
ta Selatan ;-----

TERBANDING SEMULA PENGGUGAT :-----

2. PAUL CHANDRA, bertempat tinggal di Jalan -
Rumah Sakit Fatmawati No.1 (Restoran Fatma -
wati) Jakarta Selatan ;-----

TURUT TERBANDING I SEMULA TERGUGAT I :---

3. PEMERINTAH REPUBLIK INDONESIA CQ.MENTERI -
DALAM NEGERI CQ.GUBERNUR JAWA BARAT CQ.BU-
PATI KEPALA DAERAH TK.II TANGERANG CQ.CA -
MAT SELAKU P.P.A.T. WILAYAH KECAMATAN TE -
LUKNAGA TANGERANG ;-----

TURUT TERBANDING II SEMULA TERGUGAT IV:---

4. PEMERINTAH REPUBLIK INDONESIA CQ.MENTERI -
AGRARIA/KEPALA BADAN PERTANAHAN NASIONAL -
REPUBLIK INDONESIA CQ.KEPALA KANTOR BADAN-
PERTANAHAN NASIOANL JAWA BARAT CQ.KEPALA -
KANTOR PERTANAHAN NASIONAL KABUPATEN DAE -
RAH TK.II TANGERANG ;-----

TURUT TERBANDING III SEMULA TERGUGAT VI:--

PENGADILAN TINGGI TERSEBUT ;-----

Telah.....



Telah membaca surat-surat pemeriksaan mengenai perkara ini ;-----

-----TENTANG DUDUKNYA PERKARA:-----

Mengutip uraian tentang hal ini dan segala-- pertimbangan yang tercantum dalam putusan Pengadilan-- Negeri Tangerang tanggal 25 Nopember 1997 Nomor: 82/-- PDT.G/1997/PN.TNG., yang amarnya berbunyi sebagai ber- ikut:-----

1. Menyatakan PARA TERGUGAT I,II,III,IV,V,VI DAN VII-- telah melakukan perbuatan melawan hukum ;-----
2. Menyatakan bahwa PENGGUGAT:NY.VERA JUNIARTI HIDA -- YAT adalah sebagai pemilik yang sah atas tanah seng- keta, yaitu tanah Hak Milik No.5/Desa Lemo, seluas- 87.100 M2 sebagaimana terurai dalam gambar situasi- No.475,tanggal 14-10-1969 ;-----
3. Menyatakan bahwa Akta Jual Beli Nomor:202/12/I/1982 tanggal 12 Maret 1982 dan Akta Jual Beli Nomor:38/- 5/VIII/TELUKNAGA/1988 adalah batal dan tidak mempu- nyai kekuatan hukum ;-----
4. Menyatakan bahwa balik nama Sertifikat Hak Milik -- No.5/Desa Lemo dari atas nama THE PIT NIO menjadi -- atas nama CHAIRIL WIDJAYA(TERGUGAT II) dan selanjut nya balik nama Sertifikat Hak Milik No.5/Desa Lemo dari atas nama CHAIRIL WIDJAYA(TERGUGAT II) menjadi atas nama SUMINTA CHANDRA(TERGUGAT III) adalah ca- cat hukum dan tidak mempunyai kekuatan hukum ;-----
5. Menyatakan bahwa Penjaminan atas Sertifikat Hak Mi- lik No.5/Desa Lemo sebagai Jaminan Hutang yang dilg- kukan TERGUGAT III kepada TERGUGAT VII adalah cacat hukum dan tidak mempunyai kekuatan hukum ;-----
6. Memerintahkan dan menghukum TERGUGAT VI untuk -----

mengembalikan....



mengembalikan Sertifikat Hak Milik No.5/Desa Lemo ter
sebut kembali ke atas nama THE PIT NIO sebagai pemi -
lik asalnya yang sah ;-----

7.Memerintahkan dan menghukum TERGUGAT VI untuk selan -
jutnya menorbitkan Sertifikat Hak Milik No.5/Desa Le-
mo tersebut menjadi atas nama VERA JUNIARTI HIDAYAT(-
PENGGUGAT) ;-----

8.Menyatakan sah dan berharga Sita Jaminan yang diletak
an atas objek/tanah sengketa yang setempat dikenal de
ngan tanah Sertifikat Hak Milik No.5/Desa Lemo,dengan
batas-batas sebagaimana gambar situasi No.475 tanggal
14-10-1969 ;-----



9.Menghukum PARA TERGUGAT untuk membayar biaya perkara-
sebesar sebesar Rp.828.000,-(delapan ratus dua puluh-
delapan ribu rupiah) ;-----

Menimbang, bahwa Para Pembanding semula Tergug
gat II,III,V dan VII telah mengajukan permohonan ban --
ding terhadap putusan tersebut diatas pada tanggal 8 --
Desember 1997, permohonan banding tersebut telah di ---
beritahukan kepada pihak lawan pada tanggal 27 Desember
1997,tanggal 20 Januari 1998,tanggal 16 Maret 1998 dan
tanggal 24 Maret 1998 dengan seksama ;-----



Menimbang, bahwa Para Pembanding semula Ter-
gugat II,III,V dan VII telah pula mengajukan memori ban
ding yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Negeri --
Tangerang pada tanggal 13 Maret 1998, memori banding --
tersebut telah diberitahukan kepada pihak lawan pada --
tanggal 17 Maret 1998,tanggal 18 Maret 1998 dan tanggal
20 Maret 1998 dengan seksama ;-----

Menimbang, bahwa Terbanding semula Penggu -
gat telah pula mengajukan kontra memori banding yang di

terima.....

terima di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Tangerang pada tanggal 30 Maret 1998, kontra memori banding tersebut - telah diberitahukan kepada pihak lawan pada tanggal 30-1998, tanggal 29 April 1998 dan tanggal 6 Juni 1998 dengan seksama ;-----

----- TENTANG HUKUMNYA:-----

Menimbang, bahwa permohonan banding terhadap putusan tersebut diatas diajukan oleh Para Pembanding - semula Tergugat II,III,V dan VII dalam tenggang waktu - dan dengan cara-cara serta telah memenuhi syarat-syarat menurut Undang-Undang, maka oleh karena mana permohonan banding tersebut dapat diterima ;-----



Menimbang, bahwa setelah Pengadilan Tinggi me-meriksa berkas perkara berupa berita acara persidangan, bukti-bukti kedua belah pihak dan salinan resmi putusan Pengadilan Negeri Tangerang No.82/Pdt.G/1997/PN.Tng -- tanggal 25 Nopember 1997 yang dimohonkan banding beri - kut memori banding dan kontra memori banding, Pengadil-an Tinggi tidak sependapat dengan putusan Pengadilan Ne-geri Tangerang tersebut dengan dasar pertimbangan hukum sebagai berikut ;-----



Menimbang, bahwa pokok tuntutan penggugat/--perbanding sebagai berikut:-----

1. Menyatakan bahwa Akta Hibah No.657/Kec-Tlg./1994---- tanggal 14 Juli 1994 antara The Pit Nio selaku pembe-ri hibah dengan Ny.Vera Juniarti Hidayat (penggugat) selaku penerima hibah adalah sah dan mempunyai kekuaa[n hukum ;-----
2. Menyatakan bahwa perbuatan yang dilakukan para tergu-gat tersebut merupakan perbuatan melawan hukum ;----
3. Menyatakan....

3. Menyatakan bahwa Akta Jual Beli No.202/12/I/1982 -- tanggal 12 Maret 1982 dan Akta Jual Beli No.38/5/ - VIII/TELUKNAGA/1988 adalah batal dan tidak mempunya -- nyai kekuatan hukum ;-----
4. Menyatakan bahwa balik nama Sertipikat Hak Milik -- No.5/Desa Lemo dari atas nama The Pit Nio menjadi - atas nama Chairil Widjaya(tergugat II) dan selanjut nya balik nama Sertipikat Hak Milik No.5/Desa Lemo dari atas nama Chairil Widjaya(tergugat II) menjadi atas nama Sumita Chandra(tergugat III) adalah cacat hukum dan tidak mempunyai kekuatan hukum ;-----
5. Menyatakan bahwa Penjaminan atas Sertipikat Hak Mi lik No.5/Desa Lemo sebagai jaminan hutang yang dila kukan tergugat III kepada tergugat VII adalah cacat hukum dan tidak mempunyai kekuatan hukum ;-----
6. Memerintahkan dan menghukum tergugat VI untuk me -- ngembalikan Sertipikat Hak Milik No.5/Desa Lemo ter sebut ke atas nama The Pit Nio sebagai pemilik asal yang sah ;-----
7. Memerintahkan dan menghukum tergugat VI untuk selanjutnya menerbitkan Sertipikat Hak Milik No.5/Desa - Lemo tersebut menjadi atas nama Vera Juniarti Hida yat ;-----
8. Menghukum para tergugat karena perbuatan melawan hu kum membayar ganti rugi kepada penggugat baik keru gian moril dan materil sebesar Rp.1.000.000.000,- - secara kontan dan tanggung renteng ;-----
9. Menghukum para tergugat untuk membayar uang paksa - sebesar Rp.15.000.000,- setiap hari secara kontan - tanggung renteng ;-----



Menimbang, bahwa untuk memperjelas masalah --

dalam.....

dalam perkara ini, Pengadilan Tinggi menemukan fakta -
hukum sebagai berikut:-----

1. Bahwa sebagai pemilik semula atas tanah sengketa da
lam perkara ini adalah The Pit Nio berdasarkan Ser
tipikat Hak Milik No.5/Desa Lemo dengan luas -----
87.100 M2 (bukti T-II,III,V,VII-1);-----
2. Bahwa berdasarkan Akta Jual Beli No.202/12/I/1982 -
tanggal 12 Maret 1982 dihadapan PPAT telah terjadi
jual beli tanah milik The Pit Nio tersebut antara -
The Pit Nio sebagai penjual dengan Chairil Widjaya
/tergugat II/pembanding sebagai pembeli (bukti T. -
II,III,V,VII-2) ;-----
3. Bahwa berdasarkan Akta Jual Beli No.38/5/VIII/TELUK
NAGA/1988 dihadapan PPAT terjadi jaul beli tanah --
asal milik The Pit Nio dan Chairil Widjaya/tergugat
II/pembanding sebagai penjual dan Sumita Chandra/ -
tergugat III/pembanding sebagai pembeli (bukti T. -
II,III,V,VII-3) ;-----
4. Bahwa telah terjadi balik nama Sertipikat Hak Milik
No.5/Desa Lemo dari Chairil Widjaya/tergugat II/pem
banding kepada Sumita Chandra/tergugat III/pemban -
ding ;-----
5. Bahwa terjadi pemberian kuasa dari Chairil Widjaya-
/tergugat II/pembanding secara bersama-sama dengan-
The Pit Nio selaku pemberi kuasa kepada Sumita Chan
dra/tergugat III/pembanding selaku penerima kuasa -
untuk mengurus balik nama Sertipikat Hak Milik se -
luas 87.100 M2 sesuai dengan Surat Kuasa No.18 tang
gal 3 Juni 1982 yang dibuat dihadapan Ny.Sitti Mar
jami Soepangat,SH., Notaris di Jakarta (bukti T.II,
III,V,VII-7) ;-----



6. Bahwa.....

6. Bahwa terjadi pemberian kuasa dari Chairil Widjaya--
 /tergugat II/pembanding kepada Sumita Chandra/ter --
 gugat III/pembanding selaku penerima kuasa yang di--
 saksiakan oleh The Pit Nio untuk mengurus dan menjual
 dengan harga dan syarat-syarat yang dianggap baik --
 oleh yang diberi kuasa atas tanah sengketa dalam per
 kara ini sesuai dengan Surat Kuasa No.17 tanggal 3 -
 Juni 1982 yang dibuat dihadapan Ny.Sitti Marjami ---
 Spepangat,SH.,Notaris di Jakarta (bukti T.II,III,V,-
 VII-6) ;-----

7. Bahwa terjadi Hibah atas tanah sengketa dari The Pit
 Nio kepada Ny.Vera Juniarti Hidayat/penggugat/terban
 ding sesuai dengan Akta Hibah No.657/Kec-Tlg./1994 -
 tanggal 14 Juli 1994 (bukti P-2) ;-----



Menimbang, bahwa Pengadilan Tinggi mempertim-
 bangkan apakah akta jual beli No.202/12/I/1982 tanggal-
 12 Maret 1982(bukti T.II,III,V,VII-2) cacat hukum atau-
 tidak ? ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 19 Peratur-
 an Pemerintah No.10 tahun 1961 telah ditentukan bahwa -
 sahnya pel'pasan hak atau pemindahan hak atas tanah ha -
 rus dilakukan dihadapan PPAT ;-----



Menimbang, bahwa penggugat/terbanding menda-
 lilkan dalam positanya bahwa akta jual beli No.202/12/-
 I/1982 tanggal 12 Maret 1982 tersebut adalah cacat hu -
 kum oleh karena cap jempol The Pit Nio yang tertera da-
 lam akta jual beli tersebut sebagai penjual adalah pal-
 su, yang dupalsukan oleh tergugat I/turut terbanding;--

Menimbang, bahwa untuk memperkuat dalil peng-
 gugat/terbanding tersebut diatas dengan menunjuk kepada
 putusan perkara pidana Pengadilan Negeri Tangerang ----

No.596/Pid.S./1993/PN.Tng. (bukti P-1) bahwa tergugat-I/turut terbanding sebagai pelaku pemalsu cap jempol - The Pit Nio dalam akta jual beli tersebut diatas ;----

Menimbang, bahwa kini timbul pertanyaan bahwa seandainya cap jempol The Pit Nio dalam akta jual beli tersebut palsu akan tetapi ternyata bahwa dalam 2(dua) surat kuasa yang dibuat dihadapan Ny.Sitti Marjami Soepangat,SH. Notaris di Jakarta yaitu Surat Kuasa No.18 tanggal 3 Juni 1982(bukti T.II,III,V,VII-7) - yang maksudnya bahwa Chairil Widjaya/tergugat II/pembanding secara bersama-sama dengan The Pit Nio selaku-pemberi kuasa telah memberikan kuasa kepada Sumita Chandra/tergugat III/pembanding untuk mengurus balik nama-atas Sertipikat Hak Milik tanah seluas 87.100 M2 bekas milik The Pit Nio tersebut ;-----



Menimbang, bahwa surat kuasa No.17 tanggal-3 Juni 1982(bukti T.II,III,V,VII-6) yang dibuat diha-dapan Ny.Sitti Marjami Soepangat,SH.,Notaris di Jakarta yang maksudnya bahwa Chairil Widjaya/tergugat II/pem-banding memberi kuasa kepada Sumita Chandra/tergugat-III/pembanding untuk mengurus dan menjual dengan harga dan syarat-syarat yang dianggap baik atas tanah bekas-milik The Pit Nio yang juga sebagai saksi dalam surat-kuasa tersebut adalah The Pit Nio sendiri ;-----



Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal yang-diuarikan diatas dapat ditarik kesimpulan bahwa sean-dainya benar akta jela beli tanah No.202/12/I/1982 tang-gal 12 Meret 1982 cacat hukum, apakah mungkin bisa ter-bit surat kuasa No.17 dan No.18 seperti diuarikan di-atas ;-----

Menimbang, bahwa walaupun ada putusan per-kara pidana Pengadilan Negeri Tangerang No.596/Pid.S/-1993/PN.Tng. tentang bahwa cap jempol The Pit Nio ---- dipalsukan.....

dipalsukan akan tetapi apabila dihubungkan dengan data data yang termuat dalam surat kuasa No.18 dan No.17 -- tersebut diatas, maka jelas The Pit Nio mengetahui dan menyetujui balik nama atas Sertipikat tanah hak milik- No.5 bekas milik The Pit Nio dari Chairil Widjaya/tergugat II/pembanding kepada Sumita Chandra/tergugat III /pembanding karena jaul beli, dengan demikian Pengadilan Tinggi berpendapat bahwa bukti putusan dalam perkara pidana No.596/Pid.S/1993/PN.Tng. cukup beralasan harus dikesampingkan sebagai bukti dalam perkara ini ;--

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan- - pertimbangan hukum yang diuraikan diatas, maka Pengadilan Tinggi berpendapat bahwa akta jual beli No.202/12/I/1982 tanggal 12 Maret 1982 harus dinyatakan sah dan mengikat menurut hukum ;-----



Menimbang, bahwa karena akta jual beli No. - 202/12/I/1982 tanggal 12 Maret 1982 sah dan mengikat - menurut hukum, maka jual beli bekas tanah milik The -- Pit Nio yang menjadi sengketa dalam perkara ini yang - terjadi antara Chairil Widjaya/tergugat II/pembanding- dengan Sumita Chandra/tergugat III/pembanding yang di- tuangkan dalam akta jual beli No.38/5/VIII/TELUKNAGA/- 1988 tanggal 9 Pebruari 1988(bukti T.II,III,V,VII-3) - adalah sah dan mengikat menurut hukum ;-----



Menimbang, bahwa karena akta jual beli No.- 202/12/I/1982 tanggal 12 Maret 1982 dan akta jual beli No.38/5/VIII/TELUKNAGA/1988 tanggal 9 Pebruari 1988 su dah dinyatakan sah dan mengikat menurut hukum, maka -- tindakan hukum yang dilakukan oleh tergugat II/pemban- ding dengan tergugat III/pembanding dalam rangka jual- beli tanah yang menjadi sengketa dalam perkara ini ---

sudah.....

sudah sesuai dengan pasal 19 Peraturan Pemerintah No.-
 10 tahun 1961, maka menurut hukum tidak terbukti ada -
 nya perbuatan melawan hukum oleh tergugat II,tergugat-
 III,tergugat V dan tergugat VII/masing-masing pемban--
 ding dan tergugati,tergugat IV dan tergugat VI/masing-
 masing turut terbanding ;-----

Menimbang, bahwa dalil penggugat/terbanding-
 yang mengatakan tanah sengketa dalam perkara ini sudah
 dihibahkan oleh The Pit Nio kepada Ny.Vera Juniarti Hi
 dayat/penggugat/terbanding sesuai dengan akta hibah No
 657/Kec-TLG/1994 tanggal 14 Juli 1994(bukti P-2), Pe -
 ngadilan Tinggi berpendapat bahwa akta hibah No.657/ -
 Kec.-TLG/1994 tersebut cacat hukum dan tidak mempunyai
 kekuatan hukum dengan pertimbangan bahwa Pengadilan --
 Tinggi sudah menetapkan bahwa jual beli tanah sengketa
 dalam perkara ini sesuai dengan akta jual beli No. --
 202/12/I/1982 tanggal 12 Maret 1982 dan akta jual beli
 No.38/5/VIII/TELUKNAGA/1988 tanggal 9 Pebruari 1988 --
 adalah sah dan mengikat menurut hukum dihubungkan pula
 dengan bunyi surat kuasa yang dibuat dihadapan Ny.Sit-
 ti Marjami Soepangat,SH., Notaris di Jakarta tersebut-
 yaitu surat kuasa No.17 dan No.18 yang mana dalam surat
 kuasa tersebut dengan jelas The Pit Nio secara bersama
 dengan tergugat II/pembanding memberi kuasa kepada ter-
 gugat III/pembanding untuk membalik nama Sertipikat --
 Hak Milik No.5/Desa Lemo milik The Pit Nio tersebut --
 (vide bukti T.II,III,V,VII-1) dengan demikian dapat di
 tarik kesimpulan adalah hal yang mustahil bahwa akta -
 hibah No.657/Kec.-TLG/1994 yang dibuat tahun 1994 se -
 dangkan tanah milik The Pit Nio sudah dijual tahun ---
 1982 sesuai dengan akta jual beli No.202/12/I/1982 --
 tanggal 12 Maret 1982 yang sudah dinyatakan sah dan --

mengikat.....



SALINAN

mengikat menurut hukum oleh Pengadilan Tinggi ;-----

Menimbang, bahwa karena tergugat III/pemban -
ding adalah pemilik tanah sengketa secara sah; maka un -
tuk selanjutnya tindakan tergugat III/pembanding untuk -
menjamin Sertipikat Hak Milik No.5/Desa Lemo kepada -
tergugat VII/pembanding tidak bertentangan dengan hukum;

Menimbang, bahwa karena sudah terbukti bahwa -
tanah sengketa adalah bekas tanah milik The Pit Nio yang
sudah dibeli tergugat III/pembanding ~~dan~~ tergugat II/ -
pembanding sudah sesuai dengan prosedur hukum yang di -
tentukan dalam pasal 19 Peraturan Pemerintah No.10 ta -
hun 1961, maka tergugat III/pembanding adalah sebagai -
pemilik atas tanah yang menjadi sengketa dalam perkara -
ini dan dapat dikwalifisir sebagai pembeli yang beritika -
d baik yang harus dilindungi menurut hukum (vide putug
an Mahkamah Agung RI tanggal 26 Desember 1958 No.25 K/-
Sip/1958, tanggal 15 April 1975 No.1237 K/Sip/1973 dan -
tanggal 28 April 1976 No.821 K/Sip/1974) ;-----

Menimbang, bahwa karena tanah sengketa dalam
perkara ini oleh Pengadilan Tinggi sudah ditetapkan ada
lah milik tergugat III/pembanding maka cukup beralasan -
bahwa sita jaminan yang diletakkan atas tanah milik ter -
gugat III/pembanding sesuai dengan berita acara sita ja
minan No.82/PEN.PDT.G/1997/PN.TNG. tanggal 12 Juli 1997
yang dilaksanakan Riyadi Issa-Jurusita Pengadilan Ne --
geri Tangerang harus diangkat dan dinyatakan tidak sah -
dan tidak berharga ;-----

Menimbang, bahwa karena tanah sengketa ada -
lah milik tergugat III/pembanding maka tidak ada alasan
hukum bagi tergugat VI/turut terbanding untuk menerbit -
kan sertipikat hak milik No.5/Desa Lemo ke atas nama Ny.
Vera Juniarti Hidayat/penggugat/terbanding maupun ke --

atas.....

*E dari
Ses court ganti*



SALINAN

atas nama The Pit Nio sebagaimana dituntut oleh penggugat/terbanding tersebut ;-----

Menimbang, bahwa tuntutan ganti rugi dan dwangsom oleh penggugat/terbanding karena tidak beralasan hukum harus ditolak ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan atas hal-hal yang dipertimbangkan diatas maka Pengadilan Tinggi berpendapat bahwa gugatan penggugat/terbanding tidak terbukti - maka cukup beralasan menurut hukum harus ditolak dan -- membatalkan putusan Pengadilan Negeri Tangerang Nomor : 82/Pdt.G/1997/PN.Tng., tanggal 25 Nopember 1997 yang di mohonkan banding dengan mengadili sendiri yang amarnya- seperti diuraikan dibawah ini ;-----



Menimbang, bahwa karena penggugat/terbanding dipihak yang kalah, maka penggugat/terbanding harus di- hukum untuk membayar biaya perkara yang timbul ditingkat Pengadilan Negeri sebesar Rp.828.000,-(delapan ratus dua puluh delapan ribu rupiah) dan ditingkat Pengadilan Tinggi sebesar Rp.50.000,-(lima puluh ribu rupiah) ;-----



Memperhatikan pasal-pasal dari Undang-Undang serta peraturan perundang-undangan yang berkenaan dengan perkara ini ;-----

M E N G A D I L I :-----

- Menerima permohonan banding dari Para -- Pemanding semula Tergugat II,III,V dan VII tersebut ;-----
- Membatalkan putusan Pengadilan Negeri Tangerang Nomor:82/PDT.G/1997/PN.TNG., tanggal 25 Nopember 1997 dan dengan :-----

MENGADILI SENDIRI:-----

- Menolak.....

- Menolak gugatan Penggugat/Terbanding tersebut ;-----
- Mengangkat dan menyatakan tidak sah dan tidak berharga Sita Jaminan yang diletakkan atas tanah sengketa dalam perkara ini sesuai dengan Berita Acara Sita Jaminan No. 82/PEN.PDT.G/1997/PN.TNG tanggal 12 Juli 1997 yang dilaksanakan RIYADI ISSA, Jurusita Pengadilan Negeri Tangerang ;-----
- Menghukum Penggugat/Terbanding untuk membayar biaya perkara ditingkat Pengadilan Negeri sebesar Rp.828.000,- (delapan ratus dua puluh delapan ribu rupiah) dan ditingkat Pengadilan Tinggi sebesar Rp.50.000,- (lima puluh ribu rupiah) ;-----



DEMIKIANLAH, diputus pada hari ini : RABU, --
 tanggal DUAPULUH TUJUH JANUARI SERIBU SEMBILAN --
RATUS SEMBILANPULUH SEMBILAN, oleh kami :-----
 H.B.E.D. SIREGAR,SH., Hakim Tinggi pada Pengadilan
 Tinggi Bandung sebagai Hakim Ketua dengan H.DJA --
 YUSMAN,SH dan NY.PARULIAN SINAGA,SH., masing-ma --
 sing sebagai Hakim Anggota berdasarkan Surat Pe --
 netapan Ketua Pengadilan Tinggi Bandung tanggal 14
 Januari 1999 Nomor: 726/PDT/1998/Pen/PTB., putusan
 mana diucapkan pada hari itu juga oleh Majelis ---
 Hakim tersebut dalam persidangan yang terbuka ---



untuk.....

SALINAN

untuk umum dengan dihadiri oleh H.SOBANDI,SH., Panitera Pengganti, tanpa hadirnya kedua belah pihak -- yang berperkara.-----

HAKIM ANGGOTA,

HAKIM KETUA,

ttd.

ttd.

H. DJAYUSMAN, SH.



H. B. E. D. SIREGAR, SH.

ttd.

NY. PARULIAN SINAGA, SH.

PANITERA PENGGANTI,

ttd.

SALINAN UNTUK DINAS
PENGADILAN TINGGI BANDUNG
PANITERA / SEKRETARIS. *A*

H. SOBANDI, SH.



[Signature]
H. KAMARULLAH M.C., SH.
NIP : 040012011.

Perincian Biaya Perkara:

- Redaksi putusan	-----	Rp. 1.000,-
- Meterai putusan	-----	Rp. 2.000,-
- Administrasi dll.	-----	Rp. 47.000,-

J u m l a h	-----	Rp. 50.000,-

Untuk mengesahkan Salinan / Foto Copy Putusan Pengadilan Tinggi Banten,
Nomor : 726 / PDT / 1998 / PT. BDG, tertanggal 27 Januari 1999 , sesuai dengan ASLINYA.

Salinan putusan ini diberikan kepada dan atas permintan : PEMBANDING.

Tangerang, 28 Pebruari 2014



H. YUNDA HASBI, SH.MH.
Nip. 196012201983031007.-